**Продовольственная дипломатия: что это такое?**

Понятие *«продовольственная дипломатия»* у нас практически неизвестно, в отличие от термина *«продовольственная безопасность»*, который в последнее время звучит довольно часто. Зато другие, недружественные нам страны активно используют продовольственную дипломатию в отношениях с Россией и другими государствами для обеспечения своих интересов, как экономических, так и политических.

 Недавний пример этому – искусственное нагнетание страстей на мировом рынке зерна. Некоторые западные СМИ настойчиво проводили мысль о том, что многим нуждающимся странам грозит голод из-за ухода с рынка Украины, которая якобы является ведущим поставщиком пшеницы в мире. Цель подобных публикаций была вполне очевидной – взвинтить цены на зерно, что крайне выгодно США и их союзникам, которые обеспечивают более половины всех поставок на мировой рынок.

Практическим результатом таких действий было увеличение доходов стран – ведущих поставщиков зерновой продукции и ухудшение продовольственной ситуации в наиболее нуждающихся странах, поскольку в условиях высоких цен те вынуждены сокращать импорт продовольствия, несмотря на острую потребность в таких закупках.

Другой недавний пример – «нецелевое» использование «зернового коридора», основная часть поставок по которому, как оказалось, направлялась – и продолжает направляться – вовсе не в беднейшие регионы мира, а в страны Западной Европы, которые при всем желании вряд ли можно отнести к наиболее нуждающимся. Куда направляются доходы от этих поставок - на дальнейшее развитие производства или на другие цели, не связанные с сельским хозяйством, - этот вопрос вообще не ставился.

Так что же такое продовольственная дипломатия? Можно определить ее как применение государством мер и средств в сфере экспорта и импорта продовольствия в целях защиты национальных интересов, в том числе для развития экономики, обеспечения внешнеэкономических интересов и интересов внешней политики. Можно также определить продовольственную дипломатию как учет внешнеполитических интересов страны при осуществлении внешнеэкономических связей в сфере АПК.

Однако такие определения звучат довольно сухо и не полностью отражают саму суть этого понятия. Очевидно, под продовольственной дипломатией следует также понимать *взаимосвязь аграрной экономики, внешней политики и общественной морали.*

Страны, использующие продовольственную дипломатию для обеспечения своих интересов, опираются прежде всего на мощный ***экономический ресурс*** - масштабы и высокий уровень развития национального сельского хозяйства. Неудивительно, что основным инициатором действий в данном плане являются США – крупнейший в мире производитель и экспортер продовольствия.

Другой важный момент – ***активная* *внешняя политика*** государства, ориентированная не только на усиление роли страны в мировой торговле продовольствием, но и на обеспечение внешнеполитических интересов, причем не всегда связанных с экспортом сельскохозяйственной продукции.

***Моральный аспект*** продовольственной дипломатии США и их союзников, которая ведет отнюдь не к улучшению, а, наоборот, к ухудшению ситуации в нуждающихся странах, только сейчас начинает становиться предметом критики. Ранее подобные действия, даже весьма жесткие (эмбарго и коллективные бойкоты) никогда не подвергались критике ни на национальном, ни на международном уровне.

В этой связи встает вопрос: а правомерно ли вообще соединять продовольствие и политику, использовать продовольствие в политических интересах? Очевидно, однозначного ответа на этот вопрос нет и быть не может, поскольку в истории человечества эти понятия всегда были тесно связаны друг с другом.

С образованием самых древних государств войны между ними преследовали цель завоевать новые плодородные земли и рабов, которые могли их обрабатывать. Еще во времена войн между Римом и Карфагеном контрибуции также выплачивались партиями продовольствия, в основном пшеницы.

Взаимосвязь продовольствия и политики и в наше время остается по-прежнему тесной, хотя проявляется она в совершенно иных формах. Возникновение в современном мире такого явления, как продовольственная дипломатия, объясняется тем, что в условиях нерешенности продовольственной проблемы те страны, которые обладают наибольшей продовольственной мощью, оказываются в состоянии использовать эту мощь для обеспечения своих интересов в отношениях с другими государствами.

Таким образом, речь, очевидно, должна идти не о том, чтобы разорвать связь продовольствия и политики, а о направленности продовольственной дипломатии, поскольку цели устойчивого развития предполагают использование аграрного потенциала различных стран в интересах решения мировой продовольственной проблемы, а отнюдь не дестабилизации международной торговли и обострения ситуации в нуждающихся странах.

В этой связи нам следует по-новому взглянуть на перспективы использования продовольственной дипломатии, рассмотреть возможности воздействия нашей страны на современную ситуацию в мире с учетом роли России в мировом производстве и международной торговле сельскохозяйственной продукцией, прежде всего зерном.

До настоящего времени экспорт и импорт продовольствия, с одной стороны, и внешняя политика – с другой, у нас не были связаны. Более того, из-за недостаточной согласованности действий между различными ведомствами отдельные внешнеполитические решения переводились в чисто экономическую плоскость. Тем самым мы сами лишали себя возможностей гибкого воздействия на политику других стран по отношению к России.

Наиболее характерный пример тому – постановление о запрете ввоза ряда сельскохозяйственных товаров из США, ЕС, Канады, Норвегии и других стран, принятое еще в 2014 году и с тех пор ежегодно продлеваемое с незначительными изменениями.

Данное постановление, как следует из текста документа, было принято в соответствии с Указом Президента Российской Федерации от 6 августа 2014 г. № 560 "О применении отдельных специальных экономических мер в целях обеспечения безопасности Российской Федерации". Между тем данный Указ Президента предусматривает *ограничения или запреты*, которые распространяются на ввоз *отдельных видов* сельхозсырья и продовольствия из стран-санкционеров.

Это предполагает достаточно широкий диапазон мер воздействия на указанные страны с учетом их отношения к введению антироссийских санкций. Ведь, с одной стороны, основными инициаторами санкций из европейских стран были Великобритания и страны Балтии. Ряд стран ЕС поддержал эту инициативу. В то же время девять стран Евросоюза (Греция, Кипр, Венгрия, Испания, Португалия и другие) выступили против санкций, но затем вынуждены были подчиниться общеевропейской дисциплине.

Очевидно, наши ответные меры должны были не только учитывать отрицательное отношение ряда европейских стран к введению санкций против России, но и побуждать другие страны Евросоюза к изменению своей позиции. Однако в «черный список», подготовленный тогдашними аграрными чиновниками, были включены в равной степени все страны ЕС. Спектр продуктов, запрещенных к ввозу, также вызывает ряд вопросов - авторы списка оказались почему-то достаточно «щедры» по отношению к инициаторам санкций и неоправданно суровы по отношению к тем странам, которые голосовали против.

В частности, продолжали осуществляться поставки виски из Великобритании (а их объем составлял тогда ни много ни мало около полумиллиарда долларов в год), рижских шпрот и прочей продукции из прибалтийских стран. В то же время прекратились незадолго до этого налаженные поставки ранней грунтовой клубники из Греции. Греческие фермеры, которые занялись выращиваем киви в расчете на поставку в Россию, вынуждены были отказаться от своей идеи. Испанские апельсины были в срочном порядке заменены на марокканские. И, наконец, совершенно непонятно, каким образом в запретительный список попали бананы и кокосы. Было ясно, что все эти запреты (о частичных ограничениях, предусмотренных в Указе Президента, речь вообще не шла) планировались без учета внешнеполитических интересов России.

В результате от ответных мер больше всего пострадали как раз те страны, которые голосовали против антироссийских санкций, тогда как главные санкционеры не понесли ощутимого ущерба. Неясно также, почему в запретительном списке оказалась в основном продукция сельского хозяйства, а не готовое продовольствие, хотя общеизвестно, что предпочтительнее импортировать сырье, а готовый продукт производить в своей стране.

Доходило до абсурда. На большой международной выставке португальский производитель мёда и джемов, выставленных на одной полке, пояснял российским импортерам, что продать им может только джемы, так как они являются продукцией пищевой промышленности, а мёд подпадает под запреты, поскольку изготовлен не человеком, а пчелой.

Все это говорит о том, что разделение продовольствия и политики не способствует, с одной стороны, проведению рациональной экспортно-импортной деятельности, с другой – не позволяет нам эффективно использовать возможности продовольственной дипломатии, задействовать которые – особенно в современной ситуации – необходимо в полной мере.

В этой связи представляется необходимым создать при Правительстве Российской Федерации Центр продовольственной дипломатии, который координировал бы подготовку и реализацию решений, связанных с экспортно-импортными поставками продовольствия, на предмет их соответствия интересам внешней политики России. В функции подобного Центра следует также включить вопросы противодействия действиям других стран, которые ведут к дестабилизации международной торговли продовольствием и ухудшению продовольственной ситуации в нуждающихся странах.

**Рис. 1 Организация Центра продовольственной дипломатии**

Таким образом, создание Центра продовольственной дипломатии могло бы содействовать решению следующих задач:

- усиление роли России на мировых рынках продовольственных товаров;

- оптимизация импорта агропродовольственной продукции;

- активизация политики России в международных организациях, связанных с вопросами продовольствия и сельского хозяйства (ФАО, ВТО, ЮНКТАД и др.);

- стабилизация ситуации на международных рынках продовольственных товаров и облегчение доступа к продовольствию населения нуждающихся стран.
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